

Poznań, 6 maja 2011 roku

Prof. dr hab. Andrzej Kędziora
Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego PAN

U W A G I

do

RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO DLA INWESTYCJI „zbiornik wodny Lutynia, gminy Dobrzyca i Kotlin” województwo wielkopolskie

Niniejsze uwagi odnoszą się głównie do problemów związanych z gospodarowaniem wodą i bilansu wodnego poruszanych w Raporcie. Pod tym względem nie mam większych uwag do całości Raportu. Uważam, że wnioski końcowe są uzasadnione. Uważam również, że ważąc wszystkie pozytywne i negatywne efekty budowy zbiornika, trzeba przyznać, że przeważają pozytywne. Poza tym, w obliczu narastających, w wyniku zmian klimatycznych, deficytów wody, szczególnie w Wielkopolsce, działania mające na celu gromadzenie wody w okresie jej nadmiaru w celu zapobiegania suszom muszą mieć priorytet. Mam jednak kilka uwag szczegółowych zamieszczonych poniżej.

1. Rozdz. 4.1, str. 14. w.14 od góry. Informacje dotyczące opadów, parowania i deficytów wodnych (E-P). Podana jest wartość niedoborów wodnych „-220”. Jeżeli ma być „minus 220”, to wzór powinien być napisany: P-E, bo więcej wody wyparowuje niż spada. Nie wiadomo, do jakiego okresu odnosi się wielkość opadów (w.7 od góry). Czy to jest w okresie rocznym, czy w okresie IV – IX?. W tym miejscu dobrze było by wstawić krótką informację o możliwości silnego wzrostu niedoborów w lata suche i bardzo suche w wyniku przyszłych zmian klimatycznych. Parowanie z powierzchni wodnej może wzrosnąć nawet to 1000 mm rocznie, co przy niskich opadach spowoduje nawet dwukrotny wzrost niedoborów. Przy niskich opadach mogą pojawić się bardzo niskie stany na rzece. Nie zagrazi to istnieniu zbiornika w dłuższym czasie, ale może spowodować chwilowe kłopoty.
W wierszu 14 od góry brak przecinka w wyrażeniu „F = 5469”.
2. Rozdz. 5.2., str.30. Ostatni akapit zaczynający się od słów: „Ważnym wskaźnikiem...”. Co znaczy termin „opad przepuszczalny”? Zwykle oznacza to, że jak coś przepuszcza

wode: np. warstwa przepuszczalna gleby. Chyba lepiej użyć terminu „...opad dochodzący do dna lasu”. Poza tym, stosunek opadu dochodzącego do dna lasu w stosunku do opadu ponad lasem jest większa jest większa podczas intensywnego opadu niż podczas opadu o małym natężeniu. Opad rzędu 1 mm na dobę może być całkowicie pochwycony przez sklepienie lasu. W raporcie jest odwrotnie. Przypuszczam, że zaszła tutaj jakaś pomyłka. Poza tym, ostatnie zdanie jest całkowicie niezrozumiałe.

3. Rozdz. 7.4. str. 60. Zdanie zaczynające się od słów: „Na odcinku..” jest nieukończony. Kształt rozdziału jest dobra.
4. Rozdz. 7.8. dotyczący oddziaływania na klimat. Ogólnie dobry, jednak dwa ostatnie zdania (str. 76 i 77) zawierają wątpliwe wnioski. Dla pojawienia się typowej bryzy jest to zbyt mały akwen. Także oddziaływanie na mikroklimat nie będzie sięgało kilku kilometrów. Raczej kilkaset metrów.
5. Rozdz. 6.1. Str. 44. Tabela 10. Dla mnie jest niezrozumiałe, dlaczego Wariant 3 ma ocenę łączną neutralną (-2), taką samą jak wariant 0, podczas gdy w ocenach szczegółowych przeważa kolor żółty i czerwony?. Czy nie jest to pomyłka?

