

Udział społeczeństwa w opracowywaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 został zapewniony poprzez:

- udostępnienie projektu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 14 marca 2017 r.;
- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie od 14 marca do 4 kwietnia 2017 r.;
- ogłoszenie w prasie o zasięgu wielkopolskim 14 marca 2017 r.

W wyniku procedury z udziałem społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od Nadleśnictwa Okonek oraz od Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile. Ich zestawienie wraz z podaniem sposobu wzięcia pod uwagę oraz zakresem uwzględnienia w PZO zawiera tabela nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie procedury z udziałem społeczeństwa

Lp.	Uwaga / wniosek Podmiot zgłaszający, data zgłoszenia	Sposób wzięcia pod uwagę oraz zakres uwzględnienia
1.	<p>Nadleśnictwo Okonek nie zgadza się na umieszczenie w planie zadań ochronnych zapisu o fragmentacji środowiska w wyniku budowy, modernizacji i udostępniania dróg leśnych jako zagrożenia dla przedmiotu ochrony, jakim jest wilk (poz. 11. załącznika nr 3 do projektu zadań ochronnych). Wg naszej wiedzy i dostępnych źródeł naukowych, problem fragmentacji odnosi się do istniejącej sieci dróg krajowych i autostrad. Przenoszenie problemu do dróg leśnych w jednym dużym kompleksie leśnym, o parametrach znacznie odbiegających od dróg publicznych, w naszej ocenie jest wysoce zachowawcze. <u>Liczne źródła w literaturze badawczej wskazują, że drogi leśne w żaden sposób nie mogą stanowić zagrożenia dla populacji wilka.</u> Utrzymanie istniejącej sieci dróg na obszarze Poligon w Okonku jest bezwzględnie konieczne (szczególnie dojazdów pożarowych), nie tylko ze względu na możliwość prowadzenia normalnej gospodarki leśnej oraz wywozu drewna, ale również ze względu na konieczność zabezpieczenia przeciwpożarowego (zwłaszcza w aspekcie wykonywania zabiegów ochronnych, m.in. wypalania wrzosowisk) oraz umożliwienie miejscowej ludności wywozu pozyskanego samowyrębem drewna. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 24 marca 2017 r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Po konsultacjach z Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Pile ustalono, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) zagrożeniem istniejącym dla wilka w obszarze Natura 2000 jest <i>ryzyko kolizji na drogach leśnych wykorzystywanych do ruchu pojazdów;</i></li> <li>2) zagrożeniami potencjalnymi są: <ul style="list-style-type: none"> <li>— <i>zwiększenie fragmentacji środowiska w wyniku budowy nowych dróg leśnych,</i></li> <li>— <i>zwiększenie śmiertelności wilka powodowane przez pojazdy na modernizowanych drogach leśnych.</i></li> </ul> </li> </ol> <p>W celu ograniczenia ww. zagrożenia istniejącego określono zaplanowano w projekcie zarządzenia działanie ochronne <i>wzmoczone patrole Straży Leśnej na drogach leśnych oraz wdrożenie działań służących ograniczaniu prędkości w ich obrębie, np. umieszczenie tablic informujących o wilku, znaków ograniczających prędkość itp.</i> W celu zachowania spójności projektu zarządzenia do celów działań ochronnych dla wilka dodano <i>poprawa niezadowolającego stanu ochrony.</i></p>

2.	<p>Nadleśnictwo Okonek nie zgadza się na dodany w poz. 2 załącznika nr 5 zapis o konieczności usunięcia wygrabionej skoszonej biomasy poza obszar Natura 2000. Taki wymóg generować będzie wysokie koszty realizacji zadań ochronnych, dlatego proponujemy zmianę tego zapisu. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 24 marca 2017 r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis zmieniono na „wygrabienie skoszonej biomasy i jej usunięcie poza granice siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000”</p>
3.	<p>Projekt planu zadań ochronnych nadal nie zawiera szczegółowych danych na temat rozmiaru powierzchniowego, dokładnej lokalizacji oraz szacowanych kosztów realizacji działań ochronnych. Takie ogólnikowe ujęcie planowych zadań, przy jednoczesnym nie uwzględnieniu sygnalizowanej przez nas potrzeby szczegółowej weryfikacji siedlisk, prowadzić będzie do trudności w realizacji zadań ochronnych i nie wyodrębnia najcenniejszych fragmentów siedlisk, na których zabiegi ochronne powinny być skoncentrowane. W związku z powyższym wnioskujemy o sporządzenie jako załącznika do projektu planu zadań ochronnych warstwy mapy zawierającej konkretną lokalizację zweryfikowanych siedlisk wraz z określeniem ich rozmiaru powierzchniowego oraz zakresu rzeczowego prowadzonych działań ochronnych. Ponadto sporządzający plan zadań ochronnych zobligowany jest aktualnymi przepisami do wyszacowania kosztów realizacji działań ochronnych. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 24 marca 2017 r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo Do projektu dodano załącznik nr 6 — mapę przedstawiającą lokalizację wybranych działań ochronnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przekaze Nadleśnictwu Okonek warstwy wektorowe zawierające dokładną lokalizację działań ochronnych. Dla działania ochronnego nr 1 znana jest łączna powierzchnia płatów siedlisk przyrodniczych, dla których zaplanowano działanie i wynosi ona 302,4 ha; nie jest znana liczba drzew i krzewów przewidzianych do usunięcia, ani powierzchnia przez nie pokryta. Działanie ochronne nr 2 obejmuje 287,5 ha wrzosowisk. Działanie ochronne nr 3 obejmuje 8,11 ha łągów. W planie zadań ochronnych nie zawarto także kosztów realizacji działań ochronnych, gdyż tego rodzaju informacji nie podaje się w PZO; koszty te zawarto w dokumentacji do projektu planu zadań ochronnych</p>
4.	<p>W naszej ocenie czytelnie powinno być też określone źródło finansowania wykonawstwa zadań ochronnych. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 24 marca 2017 r.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z przepisami plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nie zawiera informacji na temat źródeł finansowania realizacji działań ochronnych</p>
5.	<p>W poz. 1 załącznika nr 5 projektu zadań ochronnych ponownie proponujemy zapis o nie usuwaniu w ramach działań ochronnych drzewiastych form wierzby. Jest ona gatunkiem, na którym rozwijają się stwierdzone na naszym terenie rzadkie gatunki chrząszczy (m.in. zgrzyplik twardokrywka <i>Lamia textor</i>, czy opiętek <i>Agrius semicupreus</i>) oraz (porostów brodaczeki). Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa</p>	<p>Uwaga uwzględniona. W opisie działania ochronnego nr 1 dodano informację o pozostawianiu drzewiastych form rodzimych gatunków wierzby</p>

	Okonek, 24 marca 2017 r.	
6.	<p>Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o zmianę terminów wykonania działań ochronnych w poz. 2 załącznika nr 5. Określenie terminu koszenia wrzosowisk dopiero od końca października stwarza realne zagrożenie niewykonania prac przed okresem zimowym. Również termin dopuszczanego wypalania wrzosowisk w okresie od grudnia do lutego czyli w okresie bardzo niskiej palności (a przy pokrywie śnieżnej palności zerowej), powodować może niewykonanie tego działania ochronnego.</p> <p>Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 24 marca 2017 r.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Termin koszenia zmieniono na począwszy od końca września, a termin wypalania wrzosowisk na październik — luty</p>
7.	<p>Wnioskujemy o podanie szacowanych kosztów działań ochronnych zgodnie z § 3 p.6f rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17.02.2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 oraz określenie wielkości powierzchni jakie tymi zabiegami mają zostać objęte zgodnie z § 3 p. 6c powyżej cytowanego rozporządzenia.</p> <p>Sławomir Kmieciak, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile</p>	<p>Odpowiedź na uwagę przedstawiono w punkcie nr 3</p>
8.	<p>Wnioskujemy o usunięcie w załączniku nr 3, punkt 11 zapisu wskazującego jako <b>zagrożenie istniejące</b> zwiększanie fragmentacji środowiska w wyniku budowy nowych i modernizacji istniejących dróg leśnych, udostępnianie ich do użytku publicznego (B02). Uzasadnienie: brak przesłanek do uznania budowy i remontu dróg leśnych jako zagrożenia istniejącego. Przy istniejących drogach leśnych ruch pojazdów jest niewielki, drogi nie są udostępniane do użytku publicznego, nigdy w tym rejonie nie odnotowano kolizji wilków z pojazdami mechanicznymi. Konieczność modernizacji dróg wynika z zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22.03.2006 r. (Dz. U. Nr 58, poz. 405).</p> <p>Wprowadzenie powyższego zapisu utrudni również bezpieczne wykonywanie działań ochronnych dla siedliska 4030 (suche wrzosowiska) zgodnie z proponowaną metodyką: „wypalanie niewielkich kwater wrzosowisk, możliwie szybkie przejście</p>	<p>Odpowiedź na uwagę przedstawiono w punkcie nr 1</p>

	fali ogniowej przez płaty wrzosowisk, niedopuszczenie do dopalania się roślinności”. Sławomir Kmiecik, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	
9.	Wnioskujemy o zastąpienie w załączniku nr 5, punkt 2, zapisu obligującego odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych do usunięcia wygrabionej biomasy poza obszar Natura 2000 zapisem zobowiązującym do usunięcia biomasy poza płat siedliska. Obecny zapis nie ma uzasadnienia merytorycznego. Sławomir Kmiecik, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Odpowiedź na uwagę przedstawiono w punkcie nr 2
10.	Wnioskujemy o przywrócenie w załączniku nr 5, punkt 1 zapisu dotyczącego wyłączenia z wycinki drzewiastych form rodzimych gatunków wierzb. Zapis ten wprowadzono w wyniku konsultacji z Nadleśnictwem Okonek w celu uniknięcia zniszczenia porostu znajdującego się pod ochroną prawną — brodaczki zwyczajnej <i>Usnea filipendula</i> oraz rzadkiego na tym terenie gatunku chrząszcza — zgrzyпка twardokrywka <i>Lamia textor</i> . Sławomir Kmiecik, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Odpowiedź na uwagę przedstawiono w punkcie nr 5
11.	Zgłaszamy uwagę dotyczącą sprzeczności pomiędzy potencjalnym zagrożeniem wykazanym dla wilka w załączniku nr 3, punkt 11 (J01.01 — wypalanie wrzosowisk), a dopuszczonym w załączniku nr 5, punkt 2 działaniem ochronnym. Sławomir Kmiecik, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile	Uwaga przyjęta do wiadomości. Wypalanie wrzosowisk jako potencjalne zagrożenie dla wilka dotyczy wypalania wielkoobszarowego — jednoczesnego na dużych powierzchniach. Z tego powodu planując działania ochronne dla wrzosowisk dopuszczono wypalanie na oddalonych od siebie kwaterach. Ponadto plan zadań ochronnych nie dopuszcza wypalania w sąsiadujących oddziałach leśnych w tym samym roku. Zdaniem RDOŚ w Poznaniu taka realizacja ochrony wrzosowisk uwzględni ochronę wilka

Po zakończeniu procedury z udziałem społeczeństwa przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu okazało się, że część obszaru Natura 2000, licząca 0,49 ha, położona jest w województwie zachodniopomorskim. Konieczne stało się ponowne zapewnienie udziału społeczeństwa, w tym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie; został on zapewniony poprzez:

- udostępnienie projektu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 1 czerwca 2017 r. oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie 8 czerwca 2017 r.;

- ogłoszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie od 1 do 22 czerwca 2017 r. oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie w terminie od 30 maja do 21 czerwca 2017 r.;
- ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim 1 czerwca 2017 r.

W wyniku powtórzonej procedury z udziałem społeczeństwa wpłynęły uwagi i wnioski od Nadleśnictwa Okonek, Nadleśnictwa Czarnobór oraz od Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile. Ich zestawienie wraz z podaniem sposobu wzięcia pod uwagę oraz zakresem uwzględnienia w PZO zawiera tabela nr 2.

Tabela 2. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie ponownej procedury z udziałem społeczeństwa

Lp.	Uwaga / wniosek Podmiot zgłaszający, data zgłoszenia	Sposób wzięcia pod uwagę oraz zakres uwzględnienia
1.	Po przeanalizowaniu projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 Nadleśnictwo Czarnobór wnioskuje o przesunięcie zachodniej granicy obszaru na granicę administracyjną województw zachodniopomorskiego i wielkopolskiego (Załącznik nr 1 do zarządzenia punkty od 298 do 310). W chwili obecnej na terenie województwa zachodniopomorskiego w zasięgu Nadleśnictwa Czarnobór obszar Natura 2000 Poligon w Okonku zajmuje 0,50 ha, a jego granice są nieczytelne tzn. nie przebiegają po naturalnych obiektach np. drogach leśnych, liniach oddziałowych Sławomir Cichoń, Nadleśniczy Nadleśnictwa Czarnobór, 19 czerwca 2017 r.	Uwaga nieuwzględniona Procedura zmiany granicy obszaru Natura 2000 jest osobnym procesem prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (GDOŚ), więc nie ma możliwości jej zmiany na etapie procedowania zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych (PZO). PZO określa zagrożenia, cele działań ochronnych i działania ochronne dla poszczególnych przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszar Natura 2000. Dokumentacja do PZO może stanowić podstawę do zmiany granic. RDOŚ w Poznaniu wystąpił do GDOŚ z wnioskiem o zmianę granic tego obszaru.
2.	Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o zmianę przebiegu granic obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku. Rzeczywista lokalizacja siedlisk oraz gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru to teren Nadleśnictwa Okonek w województwie wielkopolskim. Udział województwa zachodniopomorskiego na terenie Nadleśnictwa Czarnobór wynika wyłącznie z błędu nanoszenia współrzędnych i niedokładności wrysowania granic obszaru Natura 2000 na mapę na etapie jego zgłaszania. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.	Odpowiedź na uwagę zawarto w p. 1
3.	Nadleśnictwo Okonek nadal nie zgadza się na umieszczenie w zagrożeniach zapisu o fragmentacji środowiska w wyniku budowy, modernizacji i	Odpowiedź na uwagę zawarto w p. 1 tabeli nr 1

	<p>udostępniania dróg leśnych jako zagrożenia dla przedmiotu ochrony, jakim jest wilk. Prowadzone prace modernizacji dróg leśnych mają na celu ich udrożnienie poprzez poprawę ich parametrów technicznych, co nie będzie jednoznacznie przekładać się na zwiększenie natężenia ruchu.</p> <p>Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.</p>	
4.	<p>Wg naszej oceny istotne zagrożenie dla zachowania trwałości drzewostanów, siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony na obszarze Natura 2000 oraz na pozostałym terenie Nadleśnictwa Okonek stanowią niekontrolowane pożary, które powinny być wpisane jako jedno z zagrożeń dla całego obszaru Natura 2000. W związku z powyższym wnioskujemy o dodanie w załączniku nr 5 „Określenie działań ochronnych ...” zapisu: <i>Utrzymanie w stanie przejezdności dojazdów pożarowych, dróg leśnych, utrzymanie w sprawności punktów czerpania wody znajdujących się na obszarze Natura 2000 oraz monitoring całego obszaru pod kątem zagrożenia pożarowego.</i></p> <p>Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W obszarze Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 dominującym typem roślinności podlegającym ochronie są wrzosowiska i murawy — roślinność, w kształtowaniu której ogień pełni szczególną rolę. RDOŚ w Poznaniu nie są znane dane, z których wynikałoby, że pożary w wymienionym obszarze Natura 2000 są na tyle częste, iż mogą być zagrożeniem dla występujących w nim trwałości drzewostanów, siedlisk przyrodniczych i gatunków. W tym kontekście zdaniem RDOŚ w Poznaniu niekontrolowane pożary nie powinny być traktowane jako zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Uzupełnienie działań ochronnych o proponowany przez Nadleśnictwo Okonek zapis nie może być uwzględnione, gdyż szeroko rozumianą ochronę przeciwpożarową lasów regulują odrębne przepisy, których nie powinno się powielać w PZO</p>
5.	<p>Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o uzupełnienie w PZO, zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego z 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, danych na temat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– szacowanych kosztów realizacji działań;</li> <li>– zakresu prac przewidzianych do realizacji — ogólny szacunkowy rozmiar powierzchniowy działań ochronnych (setki hektarów bez tabelarycznego zestawienia składowych lokalizacji) jest niewystarczający, aby Nadleśnictwo Okonek, wskazane w projekcie jako odpowiedzialne za ich wykonanie, w sposób rzetelny i nie rodzący problemów mogło je wykonać; tym bardziej, że projekt PZO zawiera nieprecyzyjne określenia, np. „Zachowanie siedliska</li> </ul>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo</p> <p>Zwartość PZO określa art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody; cytowane rozporządzenie — tryb sporządzania tego dokumentu, zakres prac koniecznych podczas tego procesu oraz tryb dokonywania jego zmian. Koszty realizacji zostały wskazane w dokumentacji, na podstawie której opracowano projekt PZO (Gawroński A., Gawrońska A., Pierużek-Nowak S. 2015. Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 w województwie wielkopolskim. FRUGILE. Poznań. Mscr.).</p> <p>Dla każdego działania ochronnego wymienionego w załączniku nr 5, za realizację którego odpowiedzialny jest Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek precyzyjnie wskazany został obszar realizacji poprzez wymienienie wydzieleń leśnych; dodatkowo — na prośbę Nadleśnictwa Okonek sporządzona</p>

	<p>przyrodniczego na powierzchni nie mniejszej niż ok. 12 ha” oraz nieściśłości rzeczowe, m.in. brak korelacji powierzchni 91E0 pomiędzy pkt 6 zał. nr 4 a pkt 3 Tabeli 1 Uzasadnienia;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– terenu lub miejsca realizacji (m.in. załącznik nr 6 — mapa do PZO — przedstawia tylko zakres działań ochronnych nr 1 i 2, nie przedstawiono lokalizacji działania ochronnego nr 3),</li> <li>– technicznych uwarunkowań realizacji działań (choćby w związku z zapisem w § 3 pkt 2, dopuszczającym kwaterowe wpalanie płatów siedliska przyrodniczego 4030).</li> </ul> <p>Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.</p>	<p>została mapa przedstawiająca lokalizację wybranych działań ochronnych. W razie potrzeby RDOŚ w Poznaniu udostępni warstwy wektorowe z lokalizacją działań ochronnych.</p> <p>Cytowane w uwadze Nadleśnictwa Okonek „zachowanie siedliska przyrodniczego na powierzchni nie mniejszej niż ok. 12 ha” jest celem działań ochronnych, a nie jest działaniem ochronnym; w celu jego realizacji przewidziano działanie ochronne nr 3 (załącznik nr 5) wskazując precyzyjnie, poprzez wymienienie wydzielen leśnych, obszar jego realizacji.</p> <p>Techniczne uwarunkowania realizacji działań, będące wymogiem rozporządzenia w sprawie projektu PZO, zostały uwzględnione w PZO w postaci opisu działań ochronnych. Zostały określone na tyle szczegółowo, aby wiadomo było co, kiedy i jak należy wykonać; w odniesieniu do przytaczanego w uwadze wypalania określono powierzchnię, termin i oraz sposób jako „możliwie szybkie przejście fali ogniowej”, uznając, że pozostałe kwestie zostaną precyzyjnie ustalone na etapie realizacji działania.</p> <p>Nieściśłość pomiędzy powierzchnią siedliska przyrodniczego 91E0 wskazaną w p. 4 załącznika nr 6 oraz w p. 3 tabeli nr 1 usunięto; prawidłowa powierzchnia wynosi ok. 8,5 ha</p>
6.	<p>Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o wprowadzenie zapisu dotyczącego swobodnego poruszania się pojazdami przez pracowników nadleśnictwa po terenie całego obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku (również na obszarze rezerwatu) w celu prowadzenia czynności zawodowych, z uwzględnieniem prowadzenia gospodarki łowieckiej na terenie OHZ 2 Brokęcino-Bagnisko, leżącego z znacznej części w obszarze naturowym oraz w celu zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego obszaru.</p> <p>Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zawartość PZO określa 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym nie ma możliwości wprowadzenia do tego dokumentu proponowanego przez Nadleśnictwo Okonek zapisu. RDOŚ w Poznaniu informuje ponadto, że na obszarze Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 nie ma zakazu poruszania się pojazdami, w tym w celu prowadzenia gospodarki łowieckiej oraz zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego obszaru. Kwestię tę na terenie rezerwatu przyrody „Wrzosowiska w Okonku” regulują przepisy odrębne</p>
7.	<p>Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o usankcjonowanie wystawiania na terenie obszaru Natura 2000, a zwłaszcza na terenie mieszczącego się tam rezerwatu „Wrzosowiska w Okonku”, pasiek pszczelich przez pszczelarzy (głównie miejscowych).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zawartość PZO określa 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym nie ma możliwości wprowadzenia do tego dokumentu proponowanego przez Nadleśnictwo Okonek zapisu. RDOŚ w Poznaniu informuje ponadto, że na</p>

	Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.	obszarze Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 nie ma zakazu wystawiania pasiek pszczelich przez pszczelarzy. Kwestię tę na terenie rezerwatu przyrody „Wrzosowiska w Okonku” regulują przepisy odrębne
8.	Nadleśnictwo Okonek wnioskuje o udostępnienie obszaru ww. rezerwatu miejscowej (i nie tylko) ludności do celów rekreacyjno-poznawczych poprzez utworzenie jednej lub dwóch ścieżek pieszo-rowerowych. Takie postulaty ze strony miejscowej ludności wpływają do nadleśnictwa od dłuższego czasu i naszej ocenie nie spowodują pogorszenia się stanu przedmiotu ochrony w rezerwacie. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.	Uwaga nieuwzględniona Zawartość PZO określa 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym nie ma możliwości wprowadzenia do tego dokumentu proponowanego przez Nadleśnictwo Okonek zapisu. RDOŚ w Poznaniu informuje ponadto, że na obszarze Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 nie ma zakazu ruchu pieszego, ani rowerowego. Kwestię tę na terenie rezerwatu przyrody „Wrzosowiska w Okonku” regulują przepisy odrębne
9.	Nadleśnictwo Okonek zwraca uwagę na sprzeczność zapisów pomiędzy uzasadnieniem do PZO, gdzie mowa jest o tym, iż „zgodnie z § 3 pkt 2 lit. c rozporządzenia w sprawie projektu PZO przeanalizowano dokumenty planistyczne, w tym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Okonek, miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego oraz plan zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego. W związku z brakiem zagrożeń dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000, wynikających z ww. dokumentów planistycznych, w projekcie PZO nie zawarto wskazań do tych dokumentów”, a załącznikiem nr 3 pkt 11 — w istniejących zagrożeniach dla przedmiotu ochrony, jakim jest wilk znajduje się zapis mówiący o „budowie osiedla wraz z terenami inwestycyjnymi w kluczowym miejscu przebiegu korytarza ekologicznego”. Marian Kuś, Nadleśniczy Nadleśnictwa Okonek, 20 czerwca 2017 r.	Uwaga uwzględniona Z listy zagrożeń dla wilka usunięto cytowany zapis
10.	Wnioskujemy o zmianę przebiegu granic obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 lub zawarcie w planie zadań ochronnych wskazania do uporządkowania przebiegu granicy obszaru. Obecna granica w niewielkim fragmencie wychodzi poza granice województwa wielkopolskiego. Na	Odpowiedź na uwagę zawarto w p. 1



	<p>części położonej w województwie zachodniopomorskim nie występują siedliska i gatunki będące przedmiotem ochrony obszaru.</p> <p>Sławomir Kmieciak, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, 23 czerwca 2017 r.</p>	
11.	<p>Wnioskujemy o uwzględnienie w planie zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Poligon w Okonku PLH300021 korelacji pomiędzy zadaniami ochronnymi dla siedliska przyrodniczego 4030 ujętymi w załączniku nr 5, punkt 2, polegającymi na wypalaniu płatów wrzosowisk, a koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego obszaru. Dla właściwego wypełnienia zadań niezbędne są sprawne drogi leśne, dojazdy pożarowe i punkty czerpania wody, umożliwiające kontrolowane wypalanie i niedopuszczenie do dopalania się roślinności. W związku z tym prosimy o wprowadzenie zapisu o utrzymaniu w sprawności dróg leśnych, dojazdów pożarowych i punktów czerpania wody w obszarze Natura 2000 do planu zadań ochronnych.</p> <p>Sławomir Kmieciak, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, 23 czerwca 2017 r.</p>	<p>Odpowiedź na uwagę zawarto w p. 6</p>
12.	<p>Wnioskujemy o dodanie w załączniku nr 5 do zarządzenia, w punkcie 2, który dotyczy wypalania płatów wrzosowisk, zapisu o możliwości zabezpieczenia powierzchni wypalanych kwater przez zdarcie pokrywy do warstwy mineralnej sprzętem mechanicznym na obrzeżach wypalanej kwatery.</p> <p>Sławomir Kmieciak, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej, Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, 23 czerwca 2017 r.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zdaniem RDOŚ w Poznaniu opis wypalania wrzosowisk (p. 2 w załączniku nr 5) jest wystarczający i nie ma potrzeby jego uszczegóławiania, np. w podanym przez Państwa zakresie. Kwestia zabezpieczenia wypalanych kwater i ich otoczenia zostanie ustalona, gdy zapadnie decyzja o realizacji działania; RDOŚ w Poznaniu nadmienia, że ma ono charakter fakultatywny</p>